



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jablonci nad Nisou **r o z h o d l** předsedkyní senátu Mgr. Monikou Hoškovou, jako samosoudkyní, ve věci žalobkyně **České kanceláře pojistitelů, IČ 70099618**, se sídlem Praha 5, Štefánikova 248/32, zast. Mgr. Lubomírem Vdovcem, advokátem se sídlem AK Praha 4, Doudlebská 5, proti žalovaným 1) **I. B.**, nar. **...**, bytem **...**, a 2) **M. M.**, nar. **...**, bytem **...**, o zaplacení částky 14.251,- Kč s příslušenstvím, **t a k t o :**

I.

Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci 9.451,- Kč s úrokem z prodlení z částky 9.451,- Kč ve výši 10,75 % ročně za dobu od 25.12.2008 do 31.12.2008, 9,25 % ročně za dobu od 1.1.2009 do 30.6.2009, 8,50 % ročně za dobu od 1.7.2009 do 31.12.2009, 8 % ročně za dobu od 1.1.2010 do 30.6.2010, 7,75 % ročně za dobu od 1.7.2010 do 31.12.2010, 7,75 % ročně za dobu od 1.1.2011 do 31.8.2011 a za dobu od 1.9.2011 do zaplacení s ročním úrokem z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace České národní banky vyhlášené ve Věstníku České národní banky a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí, 4.800,- Kč s úrokem z prodlení z částky 4.800,- Kč ve výši 10,75 % ročně za dobu od 16.11.2008 do 31.12.2008, 9,25 % ročně za dobu od 1.1.2009 do 30.6.2009, 8,50 % ročně za dobu od 1.7.2009 do 31.12.2009, 8 % ročně za dobu od 1.1.2010 do 30.6.2010, 7,75 % ročně za dobu od 1.7.2010 do 31.12.2010, 7,75 % ročně za dobu od 1.1.2011 do 31.8.2011 a za dobu od 1.9.2011 do zaplacení s ročním úrokem z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace České národní banky vyhlášené ve Věstníku

České národní banky a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí, a to vše do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II.

Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku žalobci náklady řízení ve výši 13.056,- Kč, a to k rukám Mgr. Lubomíra Vdovce, advokáta se sídlem AK Praha 4.

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se žalobou soudu doručenou dne 29.9.2009 domáhala regresní náhrady ve výši 14.251,- Kč s příslušenstvím vůči žalovaným podle § 24 odst. 9 zákona č. 168/1999 Sb. Dne 25.7.2008 žalovaný jako řidič vozidla, jehož vlastníci byla žalovaná, zavinil dopravní nehodu, při které byla způsobena škoda na vozidle jiného účastníka silničního provozu a škoda na zdraví M.M. Jelikož žalovaná neměla sjednané pojištění odpovědnosti za škodu, byla žalobkyní zpracováním případu pověřena Česká pojišťovna, a.s., která následně vyplacené plnění na náhradu škody (17.600,- Kč na vozidle, 4.800,- Kč bolestné, tj. celkem 20.100,- Kč) s poplatkem za vyřízení škodné události (2.500,- Kč), vyúčtovala žalobkyni, která uplatnila postihové právo vůči žalovaným po odečtení částky 10.649,- Kč, kterou žalovaní uhradili. Provozovatelem a vlastníkem vozidla Citroen reg. značky ■■■■■, byla ke dni nehody první žalovaná.

Žalovaný zůstal ve věci nečinný, žalovaná se bránila tvrzením, že žalovaný použil její vozidlo bez jejího vědomí, které nebylo pojištěno. Poté, co byla urgována z vymahačské společnosti a v domněnku, že platí na náhradu za povinné ručení, zaplatila za žalovaného částku 10.000,- Kč. Žádá, aby žalobkyně požadovala zaplacení žalované částky pouze po žalovaném. Druhý žalovaný svým jednáním způsobil škodní událost, vyvolanou zvláštní povahou pro vozidlo dopravního prostředku, ke vzniku škody došlo v příčinné souvislosti s porušením právní povinnosti podle zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, když dne 25.7.2008 v 18:50 hodin, když vyjížděl z vedlejší silnice ulice Na Balkáně v obci Tanvald s vozidlem Citroen reg. značky ■■■■■, kdy na křižovatce s hlavní silnicí ul. Raisova přehlédl z levé strany jedoucí motocykl Yamaha, reg. zn. ■■■■■, v majetku poškozeného, který řídila poškozená řidička M.M. Motocyklu, jedoucímu po hlavní silnici, nedal přednost v jízdě a došlo ke střetu levým předním rohem vozidla Citroen do pravého boku motocyklu. Při dopravní nehodě došlo k lehkému zranění motocyklistky M.M. s předběžnou dobou léčení do 3 týdnů. Dechové zkoušky u obou řidičů byly negativní.

Soud provedl důkaz záznamem o dopravní nehodě, zápisem o poškození motorového vozidla, hlášením škody, oznámením České kanceláře pojistitelů, likvidační zprávou, hodnocením bolestného, uplatněním práva na náhradu plnění a výpisem z účtu žalobkyně.

Provedeným dokazováním má soud žalobní tvrzení za prokázaná a na zjištěný skutkový stav aplikoval ustanovení § 3 odst. 2, § 24 odst. 2b, § 24 odst. 9 z.č. 168/93 Sb. v platném znění, § 420, § 427 občanského zákoníku.

Podle § 18 odst. 1 se zřizuje kancelář, která je právnickou osobou, jejíž název zní Česká kancelář pojistitelů a tato kancelář podle § 24 odst. 2 písm. b) poskytuje poškozenému z garančního fondu plnění za škodu způsobenou provozem vozidla, za kterou odpovídá osoba bez pojištění odpovědnosti podle odstavce 8 tohoto ustanovení. Výplatou plnění z garančního fondu vzniká kanceláři nárok vůči tomu, kdo odpovídá za škodu podle odstavce 2 písm. b) na náhradu toho, co za něho plnila, včetně nákladů na jinou osobu pověřenou kanceláří vyřízením případu na poskytnutí plnění poškozenému nebo uplatněním nároku.

Podle § 24 odst. 9 citovaného zákona kancelář může na základě dohody s výkonem působnosti podle odst. 2 a 7 jménem a na účet kanceláře pověřit člena kanceláře.

Podle § 420 odst. 1 občanského zákoníku každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti. Podle § 427 odst. 1 fyzické a právnické osoby provozující dopravu odpovídají za škodu vyvolanou zvláštní povahou tohoto provozu. Podle § 4 zákona č. 168/1999 Sb. v platném znění o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, je vlastník nebo spoluvlastník tuzemského vozidla nebo řidič tuzemského vozidla povinen uzavřít pojistnou smlouvu o pojištění odpovědnosti, nestanoví-li tento zákon jinak. Vůči pohledávce kanceláře na náhradu jsou solidárními dlužníky provozovatel a vlastník vozidla, jehož provozem byla způsobena škoda, řidič je pak jen solidárním dlužníkem, pokud za tuto škodu odpovídá.

Na základě dokazování zjištěného skutkového stavu dospěl soud po zhodnocení provedených důkazů k následujícím právním závěrům:

Vzhledem k závěru, že žalobkyně má právo postihu jak vůči žalované, a to z titulu fyzické osoby, provozující dopravu a odpovídající za škodu vyvolanou zvláštní povahou tohoto provozu, tak vůči žalovanému, jako řidiči vozidla, který odpovídá za škodu způsobenou dopravní nehodou, kterou zavinil podle § 420 občanského zákoníku. Dále je třeba zdůraznit, že žalovaná i přes poučení soudu dle § 120 o.s.ř. o povinnosti důkazní a povinnosti tvrzení podle § 118a o.s.ř. neprokázala, že by v době dopravní nehody nevlastnila či nedisponovala předmětným vozidlem, a to např. dokladem o oznámení o odcizení vozidla či jiným dokladem.

Žalobkyně právem požaduje po žalovaných, jako solidárních dlužnících částku 14.251,- Kč, neboť prostřednictvím České pojišťovny uhradila částku 17.600,- Kč z titulu způsobené škody, 4.800,- Kč z titulu bolestného a částku 2.500,- Kč jako poplatek za vyřízení pojistné události. Bylo prokázáno, že vlastníkem vozidla, jehož provozem byla způsobena škoda, je první žalovaná, která neunesla ve věci důkazní břemeno, a že druhý žalovaný odpovídá za škodu, způsobenou provozem vozidla, neboť nedal přednost při vyjíždění na hlavní silnici a tím porušil právní povinnost podle zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích. Nebylo prokázáno, že by první žalovaná měla sjednáno pojištění odpovědnosti, a že by žalovaní dlužnou částku, s výjimkou 10.649,- Kč, kterou uhradili, již zaplatili. Protože se žalovaní ocitli se zaplacením žalované částky v prodlení, soud žalobkyni přiznal i úrok z prodlení podle § 517 odst. 1 občanského zákoníku a podle nařízení vlády č. 142/1994 Sb.

Soud proto tedy žalobě v plném rozsahu vyhověl a zavázal žalované plnit společně a nerozdílně.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o.s.ř. a úspěšné žalobkyni přiznal náhradu nákladů řízení ve výši 13.056,- Kč, které zahrnují paušální odměnu za zastoupení advokátem podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 484/2000 Sb. ve výši 9.706,- Kč, 2 režijní paušály po 300,- Kč za 2 úkony právní služby, (převzetí a příprava zastoupení a podání žaloby) podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a podle § 137 odst. 3 o.s.ř. DPH ve výši 2.126,- Kč (20 % z odměny a paušálních náhrad, tj. z částky 10.630,- Kč), a zaplacený soudní poplatek ve výši 300,- Kč.

Lhůta k plnění byla stanovena dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, písemně ve čtyřech vyhotoveních.

V Jablonci nad Nisou dne 31.8.2011

**Mgr. Monika Hošková,v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:
Marie Brožková